VISIT…

LANZAROTE
Caliente.com

Сотворение или эволюция:
НЕОСПОРИМЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Д-р Джейсон Лайл

Сотворение или эволюция:
неоспоримые доказательства
Автор Доктор Джейсон Лайл

Право на копирование © 2010 Ответы в Бытии – США.
Издание на русском языке © 2016 Ответы в Бытии – США.

Перевод: “Служение Слова”, Россия
Редакция: Славянское Евангельское Общество

Все права закреплены. Никакая часть этой брошюры не может быть использована или воспроизведена каким-либо способом без письменного разрешения издателя.
Для дополнительной информации пишите: AiG, PO Box 510, Hebron, KY, 41048
1:1 Ответы в Бытии
Петербург, Кентукки, США
www.answersingenesis.org

ISBN 978-1-56773-134-1

Originally produces in English as
Creation vs. Evolution:
Irrefutable Proof
by Dr. Jason Lisle

English edition copyright © 2010 Answers in Genesis – U.S.
Answers in Genesis - U.S.A.

Russian edition copyright © 2016 Answers in Genesis – U.S.
Answers in Genesis – U.S.A.

Translation by Word Ministries of Russia. Edited by Slavic Gospel Association.

All rights reserved. No part of this book may be used or reproduced in any manner whatsoever without the written permission from the publisher. Bulk prices available upon request.
For more information write: Answers in Genesis, PO Box 510, Hebron KY 41048.
www.answersingenesis.org

11 Answers
IN GENESIS™

Отпечатано в типографии «Принткорп
Заказ 15109A2B2 (5348, 5349). Тираж 5 000 экз.

Сотворение или эволюция: неоспоримые доказательства

Джейсон Лайл, доктор астрофизики

Сотворение или эволюция — спор на эту горячую тему не прекращается многие годы. Существует множество мнений. Есть те, кто придерживается чисто материалистического взгляда на мир, считая, что законов природы достаточно, чтобы объяснить происхождение Вселенной и жизни на Земле без участия Творца. Есть те, кто считает, что некий бог использовал эволюцию для достижения своих целей. Есть те, кто как бы готов принять библейское повествование о том, как Бог создал Вселенную, но детали им кажутся настолько метафоричными, что не могут быть восприняты буквально. И, наконец, есть те, кто убеждён, что в Библии записано правдивое, буквальное повествование о происхождении мира: всемогущий Бог создал Вселенную за шесть дней около шести тысяч лет назад. Конечно, существуют и другие мнения.

Но мнений много, а *истина* одна. Можем ли мы логически и научно показать, что одна из этих позиций является истиной? Можем ли мы знать

наверняка, как началась жизнь? Я считаю, что можем. Я утверждаю, что можно *объективно доказать*, что библейское повествование о происхождении является исторически точным и что эволюция от «частиц к людям» невозможна.

Конечно, некоторые люди настолько эмоционально преданы идеям эволюции, что даже не станут рассматривать аргументы оппонентов. Другие *обещают* беспристрастно исследовать аргументы противоположной стороны, хотя для себя уже решили, что библейское сотворение глупо и не может быть истиной. Эта брошюра не для таких людей. Она написана для *мыслителей*, для тех, кто готов рационально рассмотреть новый взгляд на тему, даже если это означает возможный отказ от некоторых своих прежних взглядов.

Прежде, чем приступать к доказательствам в пользу библейского сотворения, важно убрать с пути некий «интеллектуальный мусор». В споре о сотворении и эволюции были использованы некоторые очень неудачные аргументы; и многие люди свято верили в эти заблуждения. Было бы трудно непредвзято рассматривать аргумент *в пользу* сотворения, если кто-то заранее настроен на то, что есть веские и неопровержимые аргументы *против* сотворения. Поэтому мы отметим лишь, что большинство аргументов в пользу

эволюции на самом деле являются заблуждениями — ошибками в рассуждениях.

Некоторые распространённые аргументы об эволюции

Один из распространённых аргументов в пользу эволюции — это то, что якобы она происходит и сегодня. Бактерии становятся устойчивыми к антибиотикам, свойства рыб якобы меняются в ответ на перемены в условиях выживания, а животные приспосабливаются к окружающей среде. Этот аргумент является ошибочным, потому что содержит двусмысленность — происходит подмена понятий, а одно и то же слово в одном рассуждении используется в разных значениях. Слово «эволюция» понимается одновременно и как «любое изменение в принципе» (что мы наблюдаем), и как идея, что «вся жизнь происходит от общего предка» (чего мы *не* наблюдаем). Но это два разных понятия. Тот факт, что происходит один тип изменения, не доказывает, что может происходить изменение другого типа. На самом деле, изменения, наблюдаемые в природе, противоположны (с точки зрения генетической информации) тому, что требует эволюция «от частицы к людям».

Ещё одна распространённая ошибка — проведение спора в заведомо неправильных рамках.

Например, тема «Сотворение против науки» предполагает, что эволюция «научна», а сотворение не является таковым, причём без всяких доказательств. Когда, вместо логической аргументации, используются оскорбительные, эмоциональные риторические приёмы, чтобы принудить других принять определённую позицию, это можно назвать «психологическим давлением». Примерами этого также являются насмешливые ярлыки и вульгарные комментарии. «Эволюция против креационизма» — ещё один пример, где окончание «-изм» тонко предполагает, что сотворение есть просто какое-то мнение, а эволюция таковым вовсе не является. Такое заявление должно быть обосновано рационально, а не просто предъявляться без доказательств.

Иногда утверждают, что эволюция верна потому, что это «позиция научного консенсуса». Большинство учёных верят в эволюцию. Но это не возводит её в ранг истины. На протяжении истории было много случаев, когда большинство учёных полностью ошибались по какому-либо вопросу. Эта ошибка называется «неуместная апелляция к авторитету».

Многие аргументы в защиту эволюции изначально подразумевают идею эволюции как доказательство. Такие аргументы относятся к категории голословных доводов. Например, некоторые

говорят: «Сотворение не может быть истиной, потому что оно включает в себя сверхъестественное. Наука должна быть ограничена *естественными* объяснениями». Это голословное утверждение, вопрос о том, возникла ли Вселенная естественно или была сотворена сверхъестественно, как раз и рассматривается. В вышеприведённом рассуждении эволюционист просто предполагает то, что он пытается доказать. Или, например, вопрос: «Как может Библия утверждать, что возраст Земли примерно 6 тысяч лет, когда на основании радиометрического датирования мы *знаем*, что миру миллиарды лет?» Это предполагает, что радиометрическое датирование даёт последовательно надёжные результаты; однако креационисты отрицают это и предлагают свидетельства об обратном. Этот гипотетический критик лишь предположил то, что он пытается доказать.

Возможно, больше всего распространено заблуждение, когда доказательства, используемые в поддержку эволюции, так же (если не больше) согласуются с учением о сотворении. Например, говорят: «Если эволюция верна, в ДНК всех организмов должно быть что-то общее. И это именно то, что мы находим. Значит, эволюция действительно имела место». Но, проблема в том, что и креационисты ожидают найти сходство в ДНК

всех организмов, так как вся жизнь имеет одного Творца и многие схожие функции. Эта ошибка (так называемое «подтверждение консеквента») очень распространена в эволюционной литературе.

Ещё одна логическая ошибка — материализация, то есть приписывание абстрактному понятию признаков материального объекта. Материализация вполне приемлема в поэзии, но её следует избегать в научных дискуссиях, потому что она может быть неоднозначна. Например, фраза «доказательство говорит само за себя» является ошибкой материализации, потому что доказательство есть концепция, и оно не может «говорить» вообще. Доказательство всегда требует толкования. Другой пример — «креационисты утверждают это, но наука говорит иначе». Наука есть концептуальный инструмент, и она ничего не «говорит». Поэтому этот аргумент является ошибочным умозаключением.

Научное доказательство

Научных доказательств в пользу сотворения предостаточно. От хитросплетения в живой клетке до величия Солнечной системы — Вселенная подтверждает библейское сотворение. Взять хотя бы только содержание информации в ДНК живых организмов. Известно, что твор-

ческие идеи зарождаются только в разуме. Опыт подтверждает это. Мы читаем книги с содержащейся в них информацией. И хотя книга может быть копией копии другой копии, информация, изложенная в ней, имеет первоначального автора. Точно так же информация, содержащаяся в ДНК (хотя она и была скопирована много раз), должна иметь первоначального Автора. Она — плод Его творческой мысли, как и утверждает Библия. Эта информация не может быть результатом случайных мутаций и естественного отбора.

Или возьмите, к примеру, окаменелости, содержащие минерализованные останки организмов, которые когда-то жили на земле. Это именно то, что креационисты ожидают найти, ведь Библия повествует о Всемирном потопе, который уничтожил практически всё живое на земле, похоронив миллиарды организмов в осадках, превратившихся в камень. Эти окаменелости бывают различных групп или «видов», их находят в определённом порядке: погребённые в той последовательности, в которой воды потопа достигали возвышенностей с различными экологическими системами. Несмотря на то, что есть много вариаций внутри каждого вида или таксономической семьи, существует мало (если они вообще есть) доказательств изменения меж-

ду этими основными видами. Именно это креационисты и ожидают увидеть, что противоречит естественным ожиданиям эволюционистов.

Мы могли бы продолжать ещё. Тем не менее, эволюционисты не удовлетворены таким множеством доказательств. Более того, они утверждают, что окаменелости на самом деле *подтверждают* эволюцию, а не опровергают её. Некоторые уверяют, что генетика как наука *доказывает* эволюцию, а не сотворение. Словом, на все аргументы в пользу сотворения эволюционисты предложили свои объяснения и до сих пор утверждают, что эти доказательства на самом деле подтверждают эволюцию.

Доказательства и мировоззрение

Это кажется почти парадоксальным, но креационисты и эволюционисты обращаются к одним и тем же доказательствам, чтобы отстоять свои противоположные позиции. Можно было бы предположить, что креационисты будут апеллировать к одним фактам, а эволюционисты — к другим, но это не так. Обе стороны обращаются к данным палеонтологии и генетики. Обе изучают слои окаменелостей и каньоны. Обе используют методы и процедуры научного анализа. В некоторых случаях оба лагеря могут обратиться к совершенно одинаковым доказательствам в под-

держку своих противоположных позиций. Что же здесь вообще происходит?

Совершенно очевидно, что спор о происхождении жизни не может быть основан на различных рядах свидетельств по той простой причине, что в качестве научной базы мы имеем одни и те же доказательства. Креационисты и эволюционисты имеют одинаковые окаменелости, одинаковые слои камня и доступ к одинаковому генетическому коду. Другими словами, мы имеем один и тот же мир. Разница состоит в том, как обе стороны *интерпретируют* эти доказательства. Причина их разногласия — в трактовке: что эти свидетельства *означают*. Эволюционист принимает сходство в ДНК различных видов организмов как доказательство общего происхождения, тогда как креационист принимает те же сходства как свидетельство об их общем Творце и схожей цели. Креационисты и эволюционисты не спорят о самих фактах (обе стороны считают, что организмы имеют сходство в ДНК); скорее, предмет их спора — понимание и *объяснение* этих фактов. Они имеют разные взгляды на мир.

Поэтому спор о происхождении — это спор о противоборствующих *мировоззрениях*, противоборствующих принципах понимания мира. Креационист использует историю, записанную



в Библии, чтобы помочь понять доказательства. Эволюционист отвергает библейскую историю и использует другой стандарт. Часто стандарт эволюциониста — это натурализм, то есть вера в то, что только природа в состоянии объяснить происхождение Вселенной и жизни. Говоря иначе, креационист и эволюционист используют разный *эталон*, согласно которому они судят различные заявления. Следовательно, рассуждая об одном и том же факте, они приходят к разным выводам.

Таким образом, научное и историческое доказательство само по себе не способно разрешить спор о происхождении. Каждая сторона истолковывает факты в свете своего мировоз-

зрения. Креационист искренне верит, что доказательство подтверждает сотворение, в то время как эволюционист убеждён, что то же самое доказательство согласуется с эволюцией. Рассмотрим пример.

Углерод С-14 является нестабильным изотопом углерода, возникающим в верхних слоях атмосферы, который естественным образом со временем свободно распадается («изменяется») в азот. Это происходит на протяжении тысяч лет. С-14 был обнаружен в глубинных слоях горных пород, возраст которых, по мнению эволюционистов, — миллионы лет. Но если бы возраст этих гор на самом деле был один миллион лет, они не должны содержать даже одного атома С-14, потому что он весь за этот период распался бы в азот. Это, скорее, подтверждает правоту креационистов о том, что Земля была сотворена тысячи (не миллиарды) лет назад, и что многие верхние слои пород отложились во время Всемирного потопа, описанного в 6–8 главах книги Бытие.

Но для эволюционистов такое объяснение не является достаточно убедительным, и они придумают «спасительный план», чтобы объяснить такие доказательства в свете своего мировоззрения. Например, выдвинут предположение, что где-то очень глубоко в определённых слоях пород про-

исходит процесс, в результате которого образуется новый газ С-14 так же быстро, как и распадается старый. Хотя такой процесс ещё не обнаружен, эволюционист свободен постулировать, что всё возможно и, может быть, в будущем его слова подтвердятся. И, конечно, креационисты также вольны прибегать к «спасительным планам» для опровержения сомнительных доказательств эволюции или огромных промежутков времени. Поскольку каждая сторона толкует доказательство в свете своего мировоззрения, можно ли логически доказать превосходство одного мировоззрения над другим?

Как разрешить вопрос мировоззрения

Как рационально разрешить спор о происхождении мира? Когда каждая сторона толкует научные и исторические доказательства в свете своего мировоззрения, может показаться, что нет способа разрешить этот спор. На самом деле такой способ есть. Мы можем логически показать, что библейское мировоззрение истинно, показав абсурдность противоположного взгляда. Для этого достаточно провести *внутреннюю критику* эволюционного мировоззрения. Идея состоит в том, чтобы показать, что мировоззрение, «саморазрушительное» по своей сути, не может быть истинным.



Пытаться доказать, что позиция оппонента ошибочна на основании свидетельств, которые я истолковываю в соответствии с моим мировоззрением, несправедливо (и не рационально). Такой аргумент необоснован, потому что он всего лишь делает допущение, что мой способ толкования фактов является истинным. Но именно это утверждение и необходимо доказать. Такой подход можно уподобить высказыванию: «Мировоззрение моего соперника ошибочно, потому что оно противоречит моему мировоззрению, которое истинно». Такой аргумент ничего не доказывает. Вместо того, чтобы оценивать мировоззрение соперника своим собственным, мы должны оценить мировоззрение соперника на *его же основаниях*, ища *внутренние недостатки*. Конкретно, в мировоззрении есть три области, которые нужно тщательно исследовать: необоснованность, непоследовательность и предпосылки познания. Если мировоззрение имеет недостатки в одной из этих областей, то придерживаться его будет не рационально. Мы увидим, что эволюция не выдерживает ни один из этих трёх тестов, а учение о сотворении уверенно проходит их.

1. Необоснованность

Поступать *необоснованно* — значит поступать, не имея для этого оснований. Маленькие дети часто поступают необоснованно. Они верят, что под кроватью сидит чудовище, хотя никаких оснований верить в это нет. Взрослея, человек становится более *рациональным*, то есть учится иметь веские основания для своей веры. Весь смысл логического спора состоит в том, чтобы показать сопернику (или аудитории) фундаментальную подоплёку своей позиции или веские аргументы для опровержения позиции оппонента. Однако поступать необоснованно означает не давать никакого обоснования вообще. Это есть отказ от рациональности.

Как ни странно, но лучший способ *опровергнуть* необоснованное утверждение — это использовать другое необоснованное утверждение. Когда кто-то делает необоснованное заявление, я всегда могу заявить точно противоположное. (Если для моего оппонента приемлемо говорить безосновательно, то почему я не могу позволить себе то же самое? Мы должны быть в равных условиях, в конце концов). Если человек не подкрепляет своё утверждение рациональным объяснением, тогда нет причины принимать во внимание его утверждение. Необосно-

ванные утверждения — это вовсе не аргументы, и нет рациональной причины принимать их серьёзно.

Я обнаружил, что зачастую у эволюционистов нет реальных причин верить в эволюцию. Они воспринимают её как само собой разумеющееся, как нечто, чему учат в школе. Они пытаются ухватиться за окаменелости или сходства в ДНК. Но поскольку креационист тоже может использовать их в свою пользу, эволюционисту нужно иметь причину, почему он принял *эволюционное объяснение* свидетельства, а не объяснение креациониста. Если он не может дать хорошего ответа на это, тогда он просто демонстрирует необоснованность, и его позиция может быть справедливо проигнорирована как нерациональная.

С другой стороны, сторонник библейского креационизма имеет хорошие основания для своей веры. Креационист воспринимает Библию тем, чем она и является — особым откровением Бога, и замечает, что Вселенная обретает смысл, когда её истолковывают во свете библейской истории. Он видит, что даже светские археологи в большинстве своём признают тот факт, что Библия — это исторически достоверная книга, а это и есть одно из многих подтверждений надёжности Библии.

2. Непоследовательность

Помимо необоснованности следует искать непоследовательность. Правильное мировоззрение будет полностью свободным от противоречий. Причина проста: два противоречащих утверждения не могут одновременно быть истинными. Поэтому, если мировоззрение принимает за истину одновременно «А» и «не А», то это мировоззрение неизбежно ложно (где «А» может быть любым утверждением). Мировоззрение может содержать элементы истины, но в целом оно не может быть истинным, потому что противоречит себе.

Примером непоследовательного (самоопровергаемого) мировоззрения является релятивизм — вера в то, что всё относительно, поэтому «абсолютов нет». Однако утверждение, что «абсолютов нет», само по себе является абсолютным утверждением. Если оно истинно, то противоречит само себе. Так как релятивизм одновременно утверждает и отрицает абсолюты, он не может быть верным.

Другой пример — строгий эмпиризм. Это вера в то, что все истинные утверждения должны быть оценены эмпирически: посредством наблюдения или эксперимента. Другими словами, «если утверждение нельзя доказать посредством наблюдения или опыта, его необходимо отвергнуть». Это очень распространённый

взгляд среди эволюционистов. И всё-таки, эмпиризм самоопровергаем. Если эмпиризм подвергнуть испытаниям согласно его собственным стандартам, он окажется несостоятельным. Например, заявление «если утверждение нельзя доказать посредством наблюдения или опыта, его необходимо отвергнуть» никак нельзя подтвердить наблюдением или опытом. Если бы оно было истинным, то тогда его нужно было бы отвергнуть как ложное. Поэтому строгий эмпиризм не может быть истиной, потому что он противоречит сам себе.

Эволюционное мировоззрение просто изобилует непоследовательностями. С одной стороны, эволюция предполагает, что Вселенная — это просто продукт случайности, неуправляемый, непредсказуемый продукт большого взрыва. С другой — эволюционист верит в науку, что подразумевает и веру в законы упорядоченной, логичной Вселенной, которая существует по предсказуемым законам, доступным человеческому пониманию.

С одной стороны, эволюционист учит, что люди возникли вследствие самопроизвольной химической случайности, что они — бессмысленный продукт неосмысленных взаимодействий природы. С другой — он приходит домой и целует свою жену, обнимает детей так, как будто

они — исключение и *не являются* бессмысленными химическими случайностями. Это поведенческая непоследовательность. И подобных примеров множество.

Мировоззрение библейского сотворения, напротив, является последовательным и логичным. Креационист верит в научные методы благодаря (а не вопреки) своему мировоззрению. Он ожидает увидеть во Вселенной порядок и закономерность, так как она сотворена Богом и поддерживается Его силой. Он ожидает, что законы природы будут доступными человеческому пониманию, поскольку Бог наделил человеческий разум способностью понимать Вселенную (по крайней мере, некоторые её аспекты). У креациониста есть все основания любить своих родных, зная, что они являются особыми творениями Бога, сотворёнными по Его образу.

3. Предпосылки познания

Наконец, последняя, но не менее значимая область: мировоззрение должно сделать знание и науку возможными. Если мировоззрение оторвано от знания и отрицает научные достижения, это мировоззрение ошибочно. Поэтому мировоззрение должно понятно излагать предпосылки, требуемые для логического и научного познания.

Например, для существования рационального мышления требуются законы логики. То есть использовать законы логики можно, лишь когда они уже существуют. Мы часто принимаем законы логики как нечто само собой разумеющееся, например, закон непротиворечия, который гласит, что два несовместимых суждения не могут быть одновременно истинными. И всё же немногие люди остановились и задумались, *почему* этот закон существует и *почему* он обладает теми свойствами, которыми обладает.

Только библейское мировоззрение объясняет законы логики: они отражают ход мыслей Бога, и это единственно правильный способ мышления, который дедуктивно, последовательно ведёт к истинным выводам. Закон непротиворечия существует, потому что он отражает природу Бога, Который не может Себе противоречить («Себя отречься не может», 2 Тимофею 2:13). Законы логики — универсальные, не имеющие исключений, неизменные, абстрактные понятия именно потому, что Бог есть вездесущее, абсолютное, неизменное, разумное Существо. Но эволюция не способна сделать законы логики понятными. Откуда берутся такие законы во Вселенной случайности? Откуда у этих законов появятся такие свойства? И откуда нам это может быть известно? В самом деле, законы логики не могут суще-

ствовать в материалистическом мировоззрении (философское направление, утверждающее, что всё материально или состоит из материального), потому что они нематериальны.

Это не означает, что эволюционисты не могут использовать законы логики. Согласно Библии, все люди сотворены по образу Божьему (Бытие 1:27) и косвенно знают Бога (Римлянам 1:18-20). Поэтому даже те, кто отрицает Библию, тем не менее способны использовать законы логики. И всё же эволюционисты, прибегая к законам логики, непоследовательны. Отрицая библейское мировоззрение, они в то же время невольно полагаются на него.



Методы *науки* также требуют библейского мировоззрения, чтобы быть понятыми. Для су-

ществования науки требуется, чтобы Вселенная существовала в упорядоченном виде — чтобы человеческий разум мог поступательно её познавать. Разве это было бы возможно, если бы за существованием Вселенной не стоял замысел? Могло бы всё во Вселенной быть настолько логичным, упорядоченным и слаженным, если бы она была лишь побочным результатом большого взрыва? Если человеческий мозг — это просто результат бесчисленных самопроизвольных мутаций, которые происходили случайно, демонстрируя уровень выживаемости, почему мы должны доверять умозаключениям мозга? В таком случае полагаться на хаотические химические реакции мозга — всё равно что гадать на кофейной гуще.

Согласно христианскому мировоззрению существование и развитие науки совершенно очевидно. Бог сотворил Вселенную (Бытие 1:1) и держит её Своей силой (Евреям 1:3). Поэтому Вселенная демонстрирует логическое единообразие, согласующееся с характером библейского Бога. Более того, Бог сотворил человеческий разум, и поэтому мы способны поступательно понимать то, как функционирует Вселенная. Но если отбросить библейское мировоззрение, как объяснить, почему во Вселенной действуют такие простые законы, например, $E=mc^2$ или

$F=ma$? Всё выглядит так, как будто Вселенная была сотворена, чтобы быть понятой человеческим разумом, и это совершенно согласуется с библейским мировоззрением о сотворении. Те, кто утверждают, будто наука поддерживает эволюцию, наверное приходят в сильное смущение, когда понимают, что наука на самом деле основана на библейском сотворении. Если бы эволюция была истинна, тогда наука, которая якобы поддерживает её, не была бы даже возможной!

Некоторые возразят: «Хотя мы и не понимаем, почему наука эффективна, ясно, что она эффективна. А поэтому у нас есть все причины доверять ей». Но это на самом деле заблуждение голословных доводов. И вот почему: всякий раз, полагаясь на прошлый опыт как на показатель того, что вероятно произойдёт в будущем, мы полагаемся на тот факт, что Бог управляет Вселенной последовательно и не меняет Свои принципы со временем. И поэтому, когда эволюционист утверждает, что «наука сработала в прошлом, поэтому она сработает и в будущем, и Бог тут не нужен», он подсознательно полагается на то, что Бог не изменит законы Вселенной и всё будет так, как прежде. Без библейского мировоззрения просто не существует причины считать, что прошлый опыт окажется полезным в будущем. Многие не замечают эту простую истину.

Эволюционист может сказать: «Нам не нужно даже беспокоиться о таких вопросах. Ясно, что наука и логика существуют, даже если мы не понимаем почему». Но такой ответ не обоснован. Помните: рациональный человек всегда найдёт вескую причину для веры. У эволюциониста нет оснований верить в законы логики и их свойства. Более того, у него нет оснований утверждать, что методы науки будут полезными в будущем. И, тем не менее, он действительно в это верит. Это просто не рационально. Только мировоззрение библейского сотворения способно последовательно и обоснованно объяснить предварительные условия для познания и науки. Поэтому только оно рационально возможно.



Заключение и применение

Только учение о библейском сотворении объясняет то, чего требует рациональное мышление и наука. Конечно, в этом коротком буклете невозможно изложить и заранее опровергнуть все возможные возражения на аргументы, представленные в нём. Более подробное изложение приводится в моей книге «Высшее доказательство сотворения», а также в статьях, доступных на сайте: www.AnswersInGenesis.org. Тем не менее, мы увидели (в простом обзоре), что в итоге *только* библейское мировоззрение является рациональным.

Только библейское сотворение последовательно и обоснованно придаёт смысл знанию и науке. Эволюция (в смысле развития от частиц к людям) не может быть истинной, потому что она сделала бы науку и логику бессмысленными. Это всегда происходит с небиблейскими мировоззрениями: они изначально содержат внутренние изъяны, которые неизбежно ведут к абсурдности. Эти мировоззрения, выступающие против христианства, всегда бездоказательны (то есть не имеют оснований для своих заявлений), непоследовательны в отношении самих себя, неспособны объяснить предпосылки познания и успеха науки.

Мы убедились, что самые распространённые аргументы в пользу эволюции являются заведо-

мо ложными, поскольку содержат логические ошибки. И ведущие эволюционисты *не* представили убедительных причин своей веры. Они либо двусмысленно объясняют слово «эволюция», либо говорят голословно, либо же просто отказываются рассматривать альтернативные толкования (утверждающие следствие). А для веры в сотворение, напротив, существуют твёрдые основания, и некоторые из них мы исследовали в этой брошюре.

Может показаться странным, что так мало людей остановилось и задумалось над нерациональностью эволюционного мировоззрения. В конце концов большинство учёных до сих пор верят в эволюцию. И многие из них — высоко образованные интеллектуалы, обладающие весьма обширными знаниями в своей области. Их нельзя назвать непоследовательными или неосновательными в профессиональных исследованиях — это было бы нерационально. Но когда дело доходит до вопроса мировоззрения и происхождения, эта строгая рациональность просто исчезает. Почему? Ясно, что причина кроется в чём-то более глубоком, выходящем за рамки чисто академической дискуссии.

Библия объясняет, почему это так. Этот спор касается *духовных* вопросов. Все люди интуитивно знают о Боге творения, потому что Бог «за-

ложил» это знание в нас. Он открыл Себя через Своё творение, но люди подавляют свои знания о Боге (Римлянам 1:18-20). Книга Бытие объясняет, как это произошло. Наши прародители, Адам и Ева, сделали выбор и восстали против Бога (Бытие 2:16; 3:6), и мы, их потомки, унаследовали эту мятежную природу (Римлянам 5:12). Люди скорее предпочтут быть «богами» самим себе, живя в духовной тьме, чем позволят свету Слова Божьего осветить их греховные дела (Иоанна 3:19). Если библейское творение истинно, тогда все подотчётны Богу, и все мы виновны пред Богом за нарушение Его законов. И это неприятно осознавать. Неудивительно, что люди так настойчиво пытаются опровергнуть библейское сотворение.

Но просто *нежелание* быть подотчётным Богу не освобождает нас от ответственности. Из предыдущего обсуждения ясно, что библейское мировоззрение истинно. (Иначе становится невозможным познание и наука). Так как Библия истинна, мы действительно в ответе перед Богом Библии. И всё-таки все люди нарушили Божий закон (Римлянам 3:23). В результате все заслуживают смерти (*вечной* смерти, так как Бог *бесконечно* праведен) за свой бунт против святого Творца (Римлянам 6:23). Библия повествует, что изначально мир был совершенным (Бытие 1:31).

Но когда Адам (которого Бог поставил господином над землёй) восстал, Бог позволил ему испытать частицу того, что все мы по праву заслужили. Бог проклял землю, вот почему мы видим смерть и страдания в мире.

Тем не менее Библия учит, что Бог проявил огромное милосердие к человеческому роду. Он взял на Себя наказание за наше непослушание. Именно по этой причине Христос, единственный Сын Божий, умер на кресте (Иоанна 3:16). Затем Он воскрес из мёртвых, продемонстрировав власть над жизнью и смертью, и это вселяет уверенность, что Он воскресит и нас (Иоанна 6:44). Христос предлагает прощение за все нравственные согрешения всем, кто примет Его, доверяясь Его Слову и исповедуя Его Господом (Римлянам 10:9-10). Только благодаря Христу мы можем примириться с Богом и наслаждаться Его расположением и благословениями как в земной жизни, так и в вечной (Иоанна 3:16, Римлянам 8:1, 6:23).

Об авторе



В то время как большинство астрономов и астрофизиков верят в «Большой взрыв», во Вселенную, возраст которой составляет миллиарды лет, и в другие эволюционные идеи, Библия и лучшие толкования научных свидетельств подтверждают, что эти люди ошибаются.

Такого взгляда придерживается доктор Джейсон Лайл, директор по исследованиям в Институте по исследованию творения. Астрофизик, защитивший докторскую диссертацию в Университете Колорадо в г. Боулдере, доктор Дж. Лайл помог разработать увлекательные программы для планетария в Музее творения в северной части штата Кентукки (недалеко от г. Цинциннати, штат Огайо).



МУЗЕЙ ТВОРЕНИЯ

Приготовьтесь поверить.

Музей творения представляет «прогулку по истории». Разработанный бывшим постановочным директором Universal Studios, этот музей площадью 6,5 тыс. квадратных метров, как произведение искусства, оживляет страницы Библии, обеспечивая увлекательное участие гостей на осязательном уровне. Настенная живопись и реалистичные постановки, компьютерные визуальные эффекты, десятки экзотических животных, движущиеся и издающие звуки фигуры людей и динозавров в натуральную величину, и театр со спецэффектами, в котором есть ветер туманных морей и грохочущие стулья — всё это только некоторые из впечатляющих постановок, которые понравятся всей вашей семье. Подробнее о билетах и графике работы смотрите на сайте: creationmuseum.org

ЦИНЦИННАТИ, ШТАТ ОГАЙО